



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind protecția
socială a femeilor casnice**

Analizând **propunerea legislativă privind protecția socială a femeilor casnice**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP81 din 17.03.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă vizează acordarea unei indemnizații femeilor casnice lipsite de mijloacele necesare unui trai decent, în considerarea contribuției esențiale a acestora la menținerea și dezvoltarea instituției familiei, element principal al stabilității sistemului social și dezvoltării națiunii române.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor organice, potrivit art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.1**, pentru mai multă claritate, recomandăm explicitarea expresiei “din România”, prin raportare la **criteriile cetățeniei, domiciliului și reședinței**.

3. La **art.2 partea introductivă**, pentru o mai bună exprimare, propunem următoarea formulare:

“Art.2. - Femeile casnice pot beneficia de indemnizația pentru activitatea casnică, potrivit prevederilor prezentei legi, dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:”.

La **lit.e)**, propunem înlocuirea sintagmei “salariul minim brut pe economie” prin “salariul **de bază** minim brut pe **țară**”, care este salariul minim garantat, potrivit art.159 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii, cu modificările ulterioare. Dealtfel, art.4 alin.(1) din cadrul propunerii legislative folosește în mod corect această noțiune.

Reiterăm aceeași propunere și pentru art.4 alin.(3) și art.14 alin.(1) lit.d).

La **lit.g)**, pentru respectarea prevederilor art.48 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, trebuie evidențiat faptul că Legea nr.416/2001 a suferit intervenții legislative, prin adăugarea în partea finală a textului a sintagmei “**cu modificările și completările ulterioare**”.

4. Considerăm că ar fi necesară introducerea unui articol prin care **să se definească noțiunea de copii aflați în îngrijire** la care se referă art.2 lit.a), întrucât nu este clar dacă sunt avuți în vedere doar copiii naturali sau și cei adoptați, încredințați, dați în plasament ori pentru care s-a instituit tutela sau curatela.

5. La **art.3**, pentru evitarea pleonasmului, este necesară înlocuirea expresiei “perioada de timp” prin cuvântul “**perioada**”.

6. La titlul **Cap.II**, recomandăm eliminarea sintagmei “acordată femeilor casnice”, deoarece este superfluă.

7. La **art.4 alin.(1) partea introductivă**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea sintagmei “cuantumul lunar al indemnizației” prin “**cuantumul indemnizației lunare**”.

La **alin.(2)**, pentru evitarea oricărui echivoc în interpretare, recomandăm să se precizeze că este vorba despre acordarea indemnizației “proporțional cu numărul copiilor **având vârsta de până la 18 ani**”.

La **alin.(3)**, pentru evitarea repetării, ca și pentru o terminologie uzuală în materie, propunem înlocuirea sintagmei “în funcție de modificarea” prin expresia “**în funcție de nivelul**”.

8. La **art.5 alin.(3)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea cuvântului “menționate” prin “**prevăzute**”.

9. La **art.6 alin.(1)**, pentru cursivitatea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei “pe bază de cerere și acte doveditoare, precum și pe baza unei anchete sociale” prin formularea “**la cerere, în baza actelor doveditoare și a unei anchete sociale**”.

La **alin.(2)**, recomandăm înlocuirea expresiei “vor depune” prin cuvântul “**depuse**”.

10. La **art.7**, pentru rigoarea redactării, propunem reformularea textului, astfel:

“Art.7. - Cererea și actele doveditoare pentru obținerea indemnizației pentru activitatea casnică se înregistrează la **Biroul pentru protecția socială a femeilor casnice, care se înființează în cadrul serviciului public de asistență socială al localității în care solicitanta are domiciliul**”.

Menționăm că, potrivit art.87 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare, **serviciile publice** înființate și organizate de consiliul local în principalele domenii de activitate **sunt ale comunei sau orașului**, nu ale primăriei. Pe cale de consecință, recomandăm punerea de acord a textului art.7 cu textele subsecvente referitoare la instituția primăriei.

11. La **art.8 alin.(2)**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea mențiunii “de la art.6 alin.(2)”, din penultimul rând, prin “**prevăzute la art.6 alin.(2)**”.

La **alin.(3)**, pentru un plus de claritate, propunem să se precizeze că este vorba despre ancheta **socială**.

Formulăm aceeași propunere și pentru **alin.(4)** și **art.9 alin.(1)**.

12. La **art.9 alin.(1)**, trimiterea la art.6 alin.(2) este eronată, în realitate fiind vorba despre **art.7**. Este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

Totodată, din considerente de ordin gramatical, sintagma “... și raportul anchetei” trebuie înlocuită prin “..., **precum** și raportul anchetei”.

La **alin.(2)**, norma este imprecisă, deoarece nu se precizează de când curge termenul de 5 zile.

13. La **art.11 alin.(1)**, din considerentele expuse la **pct.8 supra**, propunem înlocuirea cuvântului “menționat” prin “**prevăzut**”.

14. La **art.14 lit.d)**, pentru unitate terminologică, cerută de art.35 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, sintagma “venitul

lunar impozabil pe cap de familie” trebuie înlocuită cu “venitul lunar impozabil pe **membru** de familie”.

Aceeași observație este valabilă și pentru **ultima frază a pct.I din anexă**.

Tot la lit.d), recomandăm înlocuirea cuvântului “echivalent”, impropriu folosit în context, prin “**egal**”.

La **lit.f)**, având în vedere prezumția de nevinovăție, consacrată la art.23 alin.(11) din Constituția României, republicată, dispoziția încetării plății indemnizației la data arestării preventive este excesivă; considerăm că, pentru o asemenea situație, ar trebui să se dispună **suspendarea**, nu încetarea plății.

Totodată, probabil dintr-o eroare de tastare s-a scris “pedepse private de libertate” în loc de “pedepse **privative** de libertate”. De aceea, trebuie făcută corectura de rigoare.

La **lit.g)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “prevăzute de art.12, art.13” prin “prevăzute **la** art.12 și 13”.

Pentru corelare cu art.2, sugerăm revederea alin.(2), în sensul ca acesta să rețină drept cauze de încetare a plății indemnizației toate situațiile de neîndeplinire a condițiilor de acordare stabilite la articolul menționa, nu doar cele din art.14 alin.(1).

15. La art.15 alin.(1), propunem înlocuirea sintagmei “beneficiara acestui drept” prin “**persoana care le-a încasat**”, întrucât beneficiara dreptului la indemnizație este numai cea care încasează suma respectivă de bani în mod convenit, în baza legii.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm următorul text:

“(2) În cazul în care **sumele încasate necuvenit cu titlu de indemnizație pentru activitatea casnică** nu se pot recupera integral sau parțial **conform prevederilor alin.(1)**, **acestea se recuperează** în condițiile legii, de la persoanele vinovate de efectuarea plății, pe o perioadă de cel mult 3 ani”.

16. La art.16, pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea sintagmei “primarul are obligația” prin “**primarii au obligația**”.

17. La art.17, pentru coerența exprimării, propunem următoarea redactare:

“Art.17. – **Înființarea Birourilor pentru protecția socială a femeilor casnice** și aprobarea personalului **acestora** se face prin hotărâre a consiliilor locale”.

18. Sugerăm să se analizeze dacă nu este cazul ca în finalul propunerii legislative să se introducă o dispoziție referitoare la aprobarea prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și a Ministerului Finanțelor Publice, a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

19. La **anexă**, pentru ușurința identificării celor două modele prezentate în cadrul ei, propunem împărțirea conținutului acesteia în două anexe distincte: **anexa nr.1**, respectiv **anexa nr.2**.

Pe cale de consecință, urmează ca referirile la anexă din cadrul propunerii legislative să fie modificate în mod corespunzător.

La **pct.I din anexă**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem înlocuirea expresiei “domiciliul stabil” prin cuvântul “**domiciliul**”.

Totodată, mențiunile din cerere trebuie completate cu cele referitoare la îndeplinirea și a celorlalte condiții prevăzute la art.2.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 254/25.03.2005